

Inspecteurs :
Koubi Laurent
Charpentier Anais
Faraut Anthony
Dardenne Axel

Rapport d'inspection cahier des charges

Groupe : Settineri Anthony
Settineri Sandro
Olivier Chicha
Dimitri Caridi

Point positif :

- A. Partie **Objet du document** ; page 1 : Introduction détaillé avec des précisions comme : « dans plusieurs pays du monde » qui attribue au site une notion d'accessibilité.
- B. Partie **Terminologie/Glossaire** : présence d'une définition de « Recherche Multicritères », et d'un « Forum », qui nous paraît être une idée originale, bien que difficile à mettre en place et inutile. Présence de la définition de « l'Administrateur », primordiale.

C'est le client qui décide.

- C. Partie **Contexte et motivation de l'action** : meilleure description et limite de l'étude bien spécifiée. Bon élargissement grâce aux objectifs futurs décrits.

- D. Partie **Profil de Vie**, présence d'une phase de conception.

Bonne idée les accords juridiques. Transformer installation en pré-production et les inclure comme une situation. La phase de conception n'est en effet pas dans le profil de vie.

- E. Partie **Profil de Vie**, présence d'une phase de clôture.

Est-ce vraiment vous qui la prenez en charge et capitalisez dessus?

- F. Partie **V.4 Critères d'appréciation généraux**, présence d'un intitulé « Aide en ligne ».

Point négatif :

1. Présence dans les **références documentaires** de la norme AFNOR
2. Partie **Terminologie/Glossaire** : absence de définitions concernant les Artistes, les Œuvres d'Art.
3. La partie **IV.1- Besoins essentiels principes associés** est très mal définie, et n'exprime pas assez les besoins concrets du projet.

De bons éléments mais en effet mal définis.

4. Partie **Profil de Vie**, la phase d'installation n'est pas assez définie et décrite
5. Partie **Profil de Vie**, la phase de test est incomplète et mérite précisions.
6. Partie **IV.3 Interacteurs**, incohérence (et absurdité) au niveau de l'accès facilité aux personnes du 3^{ème} âge. A placer dans la partie **IV.1-**

Inspecteurs :
Koubi Laurent
Charpentier Anais
Faraut Anthony
Dardenne Axel

Mauvaise compréhension de cette rubrique en effet.

7. **Besoins essentiels principes associés**, avec comme définition « un certain âge ».
8. Partie **IV.3 Interacteurs**, hors sujet au niveau de la description visuelle du site dans cette partie. A placer dans la partie : Contraintes. De plus les couleurs Orange et Bleu ne sont pas appropriées.
9. Partie **V.1**, la FS5 est mal énoncée (Oublie du verbe 1^{er} groupe)
10. Partie **V. Description fonctionnelle**, décrite sommairement et peu de fonction qui permette de définir réellement le projet.
11. Partie **V.2 Relations fonctions/situations**, paragraphe de description inutile et inapproprié dans cette partie.
12. Partie **V.2 Relations fonctions/situations**, le tableau est mal remplie car les fonctions principales devraient être aussi assignée à la phase A étant donné que ce sont les fonctions principales.

A voir en séance une fois les phases stabilisées

13. Partie **V.3 Caractérisation des fonctions**, fonctions extrêmement mal décrites.

Bcp de bons éléments quand même. Améliorer cette partie.

14. Partie **V.3 Caractérisation des fonctions**, la FS5 non présente dans la référence documentaire et nom de certaines fonctions changées par rapport à la référence.
15. Partie **V.3 Caractérisation des fonctions**, la FS6 est écrite dans un langage peu lisible. Bonne idée cependant mais n'a pas été décrite dans la partie contexte et motivation de l'action (Objectifs visés et suite prévue).

Préciser à quel besoin vous répondez.

16. Partie **V.3 Caractérisation des fonctions**, fonction FS8 supplémentaire et non définie au par avant. Et incohérence dans les étapes de création du projet (la FS8 est lancé dès la phase A)
17. Partie **V.4 Critères d'appréciation généraux**, oubli de la Sécurité concernant l'achat d'œuvre d'art via les systèmes de paiement par Internet.
18. Partie **V.4 Critères d'appréciation généraux**, oubli d'une partie Utilisation des navigateurs du marché, qui ne défini pas avec précision la compatibilité du site par rapport aux navigateurs Web.

Très bon travail des inspecteurs... deux bons groupes...